

Příloha č. 56

Připomínky k návrhu Programu cestovního ruchu Olomouckého kraje na období 2021–2027

Číslo	Připomínka	Způsob vypořádání	Komentář
1	<p>Obracím se na Vás jako krajský cyklokoordinátor. Díval jsem se do dokumentu a mám dost zásadní připomínku, že kapitola 2.5.5. odst. II. Cyklostezky, cyklotrasy a areály pro terénní cyklistiku je zpracovaná velmi povrchně a neobsahuje zásadní věci, jako např. správcovství cyklotras, jejich rozdělení na 3 kategorie, problematiku značení cyklotras a financování této potřebné aktivity, nabíjecí stanice, systém převozu jízdních kol v rámci dopravní obslužnosti atd. Také je zde chybné pojmenování dálkových cyklotras procházejících naším územím, postrádám příslušnou vysvětlující mapku ap.</p> <p>Doporučuji převzít pasáže k cyklodopravě ze schválené analytické části Koncepce rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji, kde je problematika mající dopad na CR dosti podrobně rozebrána a nevidím důvod proč by se nemohly tyto skutečnosti zopakovat v Programu rozvoje CR. Navíc na tuto analytickou část bude navazovat návrhová část a v ní je třeba reagovat na analýzu, která musí být kvalitní a vyčerpávající, aby se návrh na opatření, která se budou v CR prosazovat mohl opřít o důvody proč se to či ono navrhuje. Aby z tohoto koncepčního dokumentu nevznikl zase jen dokument do šuplíku, jak se to občas stává.</p> <p>Rovněž v kapitole 1.3 - vyhodnocení programu rozvoje CR 2014–2020 nejsou informace úplné. Postrádám v tabulce č. 1 na str. 8 položku finanční podpory nadregionálních cyklotras zapsaným spolkům, které mají s krajem smlouvu a vaše oddělení jim přispívá na údržbu značení. Tedy nejde jen o KČT.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Vysvětleno</p>	<p>Tato část byla částečně doplněna. Účelem analytické části Programu však není opakovat pasáže samostatného strategického dokumentu k cyklo-dopravě. Od toho je tento specifický dokument, se kterým je Program provázán a musí být v souladu. Analytická část musí být vyvážená ve vztahu k jednotlivým složkám sekundární nabídky cestovního ruchu.</p> <p>Částka na podporu nadregionálních cyklotras je součástí celkové částky podpory. V tabulce jsou uvedeny jen některé dotace. Výběr byl proveden s ohledem na dostupnost dat za celé období 2014–2019. Data na finanční podporu cyklotras za celé období nemáme k dispozici</p>

2	Zadal jsem vyhledání slova „propast“, které se v celé analytické části nachází pouze jednou, a to jen jako součást názvu naučné stezky... Možná bude vzpomenua někde dále v návrhové části, ale jak mi prosím vysvětlíte, že si celá analytická část ani jednou „nepovšimla“, že Olomoucký kraj má na svém území nejhlubší zatopenou propast na světě?	Akceptováno	Doplněno do tabulky 6, k NPR Hůrka u Hranic, kam propast územně patří a dále k popisu turistické oblasti Střední Morava
3	V únoru 2018 byla Radou Olomouckého kraje schválena Koncepce rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji. Jde mj. o strategii dalšího rozvoje cyklostezek a cyklotras v kraji a o návrhy opatření ke zvýšení využití cyklostezek a cyklotras jako alternativního dopravního proudu za účelem zvýšení bezpečnosti dopravy při cestě do práce či školy i při volnočasových aktivitách. Vedení cyklotras a cyklostezek je každoročně aktualizováno. Aktuální informace je možné sledovat na tomto odkaze: • Textová část: https://www.atelis.eu/cyklokoncepce---text • Mapová část: https://www.atelis.eu/cyklokoncepce---mapy Olomoucký kraj tak stále aktualizuje evidenci všech nových cyklostezek, např. od 1. 1. 2017 do 20. 9. 2019 bylo vybudováno celkem 69 km cyklostezek za cca 684 mil. Kč. Dále Olomoucký kraj monitoruje všechny reálné plány měst a obcí na výstavbu cyklostezek. V této chvíli do dané databáze patří 90 km cyklostezek za 942,0 mil. Aktuálně (srpen 2020) Olomoucký kraj připravuje kroky, aby maximálně využila Usnesení Vlády České republiky z 27. 7. 2020, kdy bylo schváleno rozdělení peněz z prvního balíčku pomoci Evropské unie na zmírnění dopadů koronaviru, kde se počítá i se dvěma miliardami na rozvoj cyklistické dopravy. Je plánováno, že bude využita 100% míra spolufinancování projektů. Jelikož prostředky musí být vyčerpány do konce roku 2023, tak Olomoucký kraj bude max. pracovat na využití těchto prostředků na území kraje. Pokud se to podaří, pak v roce 2023 bude mít Olomoucký kraj jednu z nejhustší sítí cyklostezek, což bude mít vliv i nabídku atraktivních produktů aktivní mobility. Příkladem je okruh po	Částečně akceptováno	<p>Analýza byla doplněno a vybrané podněty z připomínky</p> <p>Návrhová část Programu kompletně odkazuje na Koncepci rozvoje cyklistické dopravy. Není účelné to samé opakovat v Programu, podstatné je koordinovat plnění obou strategických dokumentů, pokud již dané dokumenty existují.</p> <p>Zmínka o využití nových možností financování byla doplněna také do kapitoly 2.1 (zobecněno na celé odvětví)</p>

	<p>samostatných cyklostezkách, či účelových komunikacích o délce cca 70 km po trase Olomouc – Šternberk – Uničov – Litovel – Olomouc. A samozřejmostí je, že Olomoucký kraj bude mít velmi kvalitní Moravskou cyklostezku a Cyklostezku Bečvu. Ano vím, že poslední věty míří spíše do vizí a do návrhové části, ale je třeba ukázat, že fakt je kraj dobře připraven, peníze jsou taky připraveny, tak je třeba toho využít. Analýza konstatuje připravenost. Možná by se dané informace mohly promítnout hned v první kapitole 2.1. Základní vývojové trendy o cestovním ruchu v ČR a zahraniční (mimo jiné na dané téma proběhne ve dnech 14. - 15. 9. 2020 národní konference).</p>		
4	<p>u tabulek mne chybí rok a měsíc pořízení dat</p> <p>2.4.4. kdo připravoval seznam? mne chybí např. Bobr Cup</p> <p>ubytovací zařízení, mne chybí veta od kolika lůžek je statistika předpokládám, že když máme statistiku od 50 lůžek tak v Jeseníku byl tento přehled o tyto údaje zohledněn a bude přidaná tabulka kde nejsou pod 50 lůžek tyto ubytovací kapacity nebo se pletu?</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Částečně akceptováno a vysvětleno</p> <p>Neakceptováno</p>	<p>Do vybraných tabulek byl doplněn rok, za které jsou data platná, uvádění měsíce není obvyklé</p> <p>Bobr Cup doplněn, seznam je převzat od DMO, a to z dat, které předkládaly pro potřeby certifikace v rámci Kategorizace</p> <p>Bylo doplněno do textu k návštěvnosti. Statistika ČSÚ HUZ zahrnuje ubytovací zařízení 10 lůžek a 5 pokojů, geolokační data, zahrnují všechny turisty bez ohledu, kde přenocovali.</p> <p>Pokud nějaká chybí, je nezbytné uvést jaká. Seznam je převzat od DMO. Účelem. Programu není provést kompletní výčet</p> <p>upraveno</p>

	2.5.5. , tab. 23 neobsahuje všechny	Akceptováno	
	2.5.5., tab. 25, Jantarová stezka už není je pouze „5		
Připomínky došlé po druhém semináři p. Tetera			
5	Je potřeba zohlednit proměnu oblasti cestovního ruchu v důsledku pandemie onemocnění COVID-19 - > nejlépe zpracovat odstavec/kapitolu, která se tomuto aspektu bude věnovat	Nepovažováno za připomínku	Již je součástí v části 2.1 (velmi podrobně včetně dopadů) Dále součástí SWOT
6	Dokument by měl klást větší důraz na Hanou a Prostějovsko, bylo by vhodné hovořit namísto o Střední Moravě o Hané (doplnit pilíř	Vysvětleno a částečně doplněno	Pojem Haná doplněn na různé části dokumentů . Z hlediska využití značky Hana v oblasti turismu, je nezbytné provést nejprve testování této značky a posouzení jejího významu – doplněno jako aktivita do části 3.2. Prostějovsko je z hlediska cestovního ruchu a jeho využití pro turismus spíše nevýznamné viz část 2.9 (nejnižší úroveň potenciálu CR v kraji) – Z pohledu Programu je nelogické věnovat této oblasti speciální pozornost
7	Dokument by měl obsahovat územní rozčlenění kraje, mimo jiné i dle potenciálu růstu	Nepovažováno za připomínku a vysvětleno	Již je obsaženo v části 2.9., kde je rozčlenění dle SO ORP Olomouckého kraje. Uvedeno je zde i využití potenciálu ve vztahu ke stávajícímu stavu. Dále dokument pracuje s územím tak, jak je definováno ve Strategii regionálního ruchu územního obvodu. Ta definuje specifická území, ve kterých se má kraj rozvíjet (viz 3.2 a Priorita 4 – Vlajkový projekt). S jiným členěním nelze pracovat neboť součástí prací na Programu nebylo hodnocení potenciálu
8	Dokument by měl v rámci Hané zahrnovat i zmínku o regionech Vyškovsko a Kroměřížsko	Vysvětleno a doplněno	S tím již dokument počítá viz opatření 4.2, aktivita 3 – vedle pojmu Střední Morava doplněn i pojem Hana jako přirozený národopisný územní celek a doplněno i Vyškovsko
9	Páteřní cyklotrasy a cyklostezky (silné stránky) - proměnlivá kvalita cyklotras a cyklostezek – například cyklostezka Bečva (silná stránka) X cyklostezka Moravská stezka (slabá stránka) – zvyšování kvality je možné vnímat spíše jako příležitost	Akceptováno	Upraveno ve SWOT

10	Příležitost – komunikaci D55 na Přerov (Rokytnici) lze vnímat jako další příležitost z pohledu rozvoje cyklostezek v oblasti	Akceptováno	Doplněno
11	Přístup orgánu ochrany přírody a krajiny k rozvoji cestovního ruchu (ohrožení) – rozvoj cestovního ruchu by neměl být přílišně závislý na přístupu orgánů ochrany přírody a krajiny	Akceptováno	Upraveno ve SWOT – nahrazeno – Zákonné předpisy ochrany přírody a krajiny k rozvoji cestovního ruchu
12	V rámci kraje existují různé druhy značení cyklotras – nejednotný systém značení	Akceptováno	Již bylo doplněno na základě připomínky cyklokordinátora
13	Rušení pěších stezek (ohrožení) – lze vnímat spíše jako příležitost, pokud mohou být stávající trasy propojeny	Vysvětleno	Nemá charakter příležitosti, ale konkrétního řešení – metodika SWOT (příležitosti jsou zaměřeny na aspekty vnějšího prostředí https://cs.wikipedia.org/wiki/SWOT Doplněno do textu návrhové části do opatření
14	Je třeba upravit výraz pěší stezky na pěší trasy	Nepovažováno za připomínku	Termín „Pěší stezky“ není používán. Stezky (pěší turistika) jsou používány pouze ve smyslu naučných stezek, in-line stezek atd. Jinak dokument hovoří o pěších trasách.
15	Možnosti přepravy cykloturistů jsou slabou stránkou	Akceptováno	Doplněno do SWOT
16	Rozsah a kapacity ubytovacích zařízení nelze vnímat jako silnou stránku v rámci celého kraje – odkaz na územní rozčlenění kraje, regionální analýzu – dokument musí reflektovat proměnlivou kvalitu a kapacitu ubytovacích zařízení v jednotlivých regionech	Akceptováno a vysvětleno	Doplněno do SWOT
17	Je třeba navázat cestovní ruch na zemědělství (agro + gastro turistika) – v této souvislosti by měly být zapojeny neziskové organizace	Akceptováno a vysvětleno	Program používá pojem šetrné formy turismu, do kterých spadá také agroturistika. Přesto bylo explicitně do dokumentu doplněno, a to do různých částí dokumentu. Také doplněno do analýzy do části 2.5.2
18	Rozvoj cestovního ruchu je omezen zákonnými předpisy v oblasti ochrany přírody	Akceptováno	Viz připomínka 11
19	Je třeba podporovat a rozvíjet vzdělávání v oborech návazných na cestovní ruch (např. lázeňství)	Vysvětleno, nepovažováno za připomínku	To Program již obsahuje, jak v analytické, tak návrhové části (viz opatření 1.1, opatření 1.3, opatření 2.2, opatření 4.1, ve kterém se implicitně hovoří o meziodvětvových produktech
20	Slabá stránka – absence návštěvnických center v CHKO – existující alternativy jsou nekoordinovanými	Akceptováno	Doplněno do slabých stránek

	aktivitami více provozovatelů – z pohledu přírodních atraktivit představuje vybudování návštěvnických center příležitost pro zvýšení návštěvnosti		
21	Ke specifickému cíli č. 1 doplnit podporu vytváření „nových věcí“ (rozšiřování nabídky)	Vysvětleno a doplněno	Jde o zavádění inovací, což definováno na vyšším stupni Programu, kterým je vize (viz 3.2, bod druhý – rozšířená vize). Dále je součástí opatření 1.3 (aktivita 4)
22	Opatření 1.3 – aktivita č. 1 – změnit na „Poskytovat metodickou podporu subjektům cestovního ruchu“	Akceptováno	Aktivita má vazbu také na opatření 1.1, dále 2.2
23	Opatření 4.2 – aktivita č. 2 – doplnit Staroměstsko	Akceptováno	doplněno
24	1) kapitola 2.6.3 - Návštěvnost turistických cílů a atraktivit - chybí informace o dlouhodobém měření návštěvnosti turistických pěších a cyklistických stezek (CHKO Jeseníky, CHKO Litovelské Pomoraví, Moravská stezka, krátkodobě i Rychlebské stezky) - prosím tedy doplnit - data z CHKO mají k dispozici příslušné správy CHKO - měření návštěvnosti na Moravské stezce (v profilu Horka nad Moravou) provádí naše Partnerství, o.p.s. - data viz https://www.merininavstevnosti.cz/Scitac.aspx?nodeid=92667&stezka=76585 - data z měření návštěvnosti v Rychlebských stezkách Vám mohou poskytnout také, pokud je budete chtít zahrnout do dokumentu	Částečně akceptováno	Doplněno do části 2.6.3 obecně, neboť data nejsou buď veřejně k dispozici (správy CHKO). Do této části také doplněna data o měření Moravské stezky
25	2) Priorita 2 - Opatření 2.3 ZKVALITNĚNÍ SBĚRU A VYUŽÍVÁNÍ DAT A INFORMACÍ O CESTOVNÍM RUCHU - v souladu s výše uvedeným bodem 1) chybí informace o dlouhodobém měření návštěvnosti turistických pěších a cyklistických stezek	Vysvětleno a nepovažováno za připomínku	Opatření 2.3 se opírá o Metodický postup pro sledování ukazatelů o vývoji destinace https://organizace.cskz.cz/filemanager/files/19167.pdf V tomto pokynu je tento indikátor uveden. Není možné z důvodu vyváženosti dokumentu doplňovat několik ukazatelů z jedné oblasti turismu. Program by měl zachovat jednotnou metodickou úroveň.

	- doplnit tedy podporu měření návštěvnosti turistických pěších a cyklistických stezek do nástrojů, aktivit a indikátorů + zakomponovat do implementační		
26	<p>3) Priorita 2 - Opatření 2.2 ROZVOJ KVALITY A PODPORA LIDSKÝCH ZDROJŮ V CESTOVNÍM RUCHU</p> <p>- kromě ČSKS existují i jiné certifikace kvality služeb. které nejsou uvedeny ani s nimi není počítáno v nástrojích, aktivitách a indikátorech, např. naše certifikace Cyklisté vítáni, která má v OLK 42 certifikovaných zařízení (pro srovnání ČSKS aktuálně 17 zařízení)</p> <p>- doplnit tedy podporu Cyklisté vítáni a dalších certifikací kvality služeb v cestovním ruchu (jednu novou aktuálně připravujeme) mezi nástroje, aktivity a indikátory + zakomponovat do implementační části</p>	Vysvětleno a částečně akceptováno	<p>Toto již opatření zahrnuje v této podobě. Opatření definuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Technické předpoklady kvality např. Hotelstars Union - Produktové certifikace např. Cyklisté vítány - Systémy řízení kvality např. ČSKS <p>Zde více informací: https://organizace.csks.cz/cs/cesta-k-certifikaci/technicke-predpoklady-kvality/</p> <p>Pro správné pochopení byly doplněny příklady a odkazy. Opatření tak již v této podobě jednoznačně definuje směr podpory všech výše uvedených systémů.</p> <p>Do textu certifikace Cyklisté vítáni doplněna jako příklad.</p>
27	<p>4) Priorita 4 - Opatření 4.2 PODPORA SPOLUPRÁCE KRAJE NA NADREGIONÁLNÍ A PŘESHraniční ÚROVNI V OBLASTI TURISMU</p> <p>- chybí uvedení spolupráce na nadregionálních, národních a mezinárodních produktech, např. dálkové cyklotrasy EuroVelo, Moravská stezka, Cyklostezka Bečva atd. (nejen navazující oblasti sousedních krajů)</p> <p>- doplnit tedy podporu nadregionálním, národním a mezinárodním produktům mezi nástroje, aktivity a indikátory + zakomponovat do implementační části</p>	Akceptováno	Doplněno do příslušného opatření
28	<p>jeste příp. bychom doplnili info o</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.5.5 tab 26 v části mezinárodní dálkové cyklotrasy - Greenway Krakov-Morava-Vídeň (castecne CT 5) 	Akceptováno	Doplněno do tabulky 26

	- doplnit mezinárodní tematickou dálkovou trasu Čarodějnickou cyklotrasu (233 km, Paczków - Mohelnice) - národní cyklotrasa CT 55 (nové má být CT 8) - úsek OL Kraj - Jeseník - Rejvíz (Heřmanovice)		
29	Str. 18 - nutno opravit- sloup byl zapsán v roce 2000, ne 2001!	Akceptováno	Opraveno
30	Str.18- jen v Olomouci se nachází 13 Národních kulturních pátek, Vámi uvedeny počet na celý kraj nesedi..	Neakceptováno	Památkový katalog uvádí 15 zapsaných památek https://www.pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?kraj=Olomouck%C3%BD+kraj&typOchran=NKP&chranenoTed=1&hlObj=1
31	Str. 33 - tabulka - uvedení kongresových kapacit již z roku 2012 mi připadá zastarale.	Vysvětleno	Jedná se o cenzus, ten stárne pomaleji. Jiné výsledky nejsou ani k dispozici.
32	Str. 56- Pevnost poznání je v Olomouci, ne v Týnu n Bečvou.	Akceptováno	Opraveno
33	s. 97 Opatření 4.2 Podpora spolupráce kraje na nadregionální a přeshraniční úrovni v oblasti turismu •...Na úrovni Turistické oblasti Střední Morava je vhodné intenzivněji spolupracovat zejména se Zlínským krajem a územím Kroměřížska s cílem vytvoření přirozené turistické destinace Střední Morava. Doporučila bych přidat poznámku, že se jedná o přirozené území Hané (protože Střední Morava je novodobý název). Stejnou poznámku uvést v bodě 3. Stačí do závorky (Haná)	Akceptováno	Akceptováno
34	s. 105: 5.1 Pravidla financování struktury destinačního managementu, písm. b) Členský příspěvek oblastním DMO prostřednictvím kraje; c) Platba za poskytnuté služby oblastním DMO: Upravit dle skutečnosti, Olomoucký kraj hradí členské příspěvky v součtu částek uvedených v bodě b) a c), kdy zároveň dochází	Akceptováno	Do text doplněno následující věta „Krajská DMO může rozhodnout o sloučení příspěvku dle bodu b) a c) do jednoho členského příspěvku a ten hradit ve formě členského příspěvku“ === příloha jsou pravidla pro nové období, musí dávat různé možnosti.

	k směřování finančních alokací na aktivity dle dohody s CCR OK. Znění lze konzultovat s R. Stojanem.		
35	<p>Nevím, jak byl míněn požadavek starostky Litovle a případně zástupců Konicka, ať kraj danou lokalitu více podporuje. Pokud nejsou schopni nabídnout dlouhodobě zajímavé projekty a turistické cíle ať už jako obce, nebo ve spolupráci se soukromým sektorem, tak nevím jak by taková podpora měla vypadat..... Bez podpory soukromého sektoru si troufnu říct, že peníze vynaložené na podporu dopadnou stejně, jak při podpoře Bouzovska, kdy to bylo označeno přítomnými, jako neúspěšný projekt i když nevím z jakého důvodu. Zrovna hrad Bouzov je významným TC kraje.</p> <p>pokud nebude do budování regionu aktivně zapojen soukromý sektor, tak si troufnu říct, že obce a samosprávy nebudou schopny vytvořit atraktivní turistické cíle, mimo přírodního bohatství nebo zcela výjimečně.</p>	Nepovažováno za připomínku	Argumentace je však velmi logická správná. Bez aktivitní destinační spolupráce nezle cestovní ruch rozvíjet. Současně platí, že tam, kde není dodatečný potenciál nemusí být zcela efektivní se na rozvoj turismu soustřeďovat. Území může disponovat potenciálem pro rozvoj jiných ekonomických aktivit a cestovní ruch (rekreační účel), zde následně může plnit doplňkovou roli. Toto ale nemá primárně řešit Program CR, ale je předmětem regionální politiky kraje a jiných intervencí.
36	Moc jsem nepochopil, jak bylo myšleno navázání užší spolupráce s Kralickým Sněžníkem. předpokládám, že se asi mělo jednat o výměnu propagačních materiálů a společný marketing v rámci např. Polska.	Vysvětleno	Nejen tato forma spolupráce. Cílem by mělo být vytvořené silné oblastní DMO na území Kralického Sněžníku, což s ohledem na krajské hranice není možné bez dohody krajů.
37	Můj názor není zcela objektivní, jelikož jsem spolupřevodovatelem lyžařského střediska, ale dle mého názoru by měl kraj navázat co nejužší možnou spolupráci v rámci již vybudovaných zimních středisek, která svým provozem přispívají významně k turistickému ruchu v zimním období. Bez zimních lyžařských středisek by nefungovala ani doprovodná infrastruktura, jako jsou hotely a jiné služby v zimním období. Kraj by měl podpořit budování systémů	Nepovažováno za připomínku	Není v rozporu s návrhovou částí Programu

	zasněžování ať už formou krajských dotací, nebo prosadit dotační projekty na MMR. Pokud areály nevyrobí sníh, nebude zimní turistický ruch. Systémy zasněžování myslím retenční nádrže (eliminace rizika sucha), výměna koncových zařízení, posílení ČS.		
38	<p>Mimo to lyžařská střediska se stávají významnými TC i mimo zimní sezónu, kdy se hodně investovalo do letních provozů.</p> <p>Tak jak jsem zmínil už na tom workshopu, kdo by znal např. Hlubočky a Hrubou Vodu bez investic, které do údolí přinesli soukromí podnikatelé. Samozřejmě nebudu tvrdit, že tyto dva areály můžou konkurovat Dolní Moravě, ale spolu nabízí spoustu letních aktivit v daném údolí a je jedno, jestli se jedná o Ski areál Hlubočky nebo Hrubou Vodu. Proto i moc nerozumím navázání užší spolupráce s Kralickým Sněžníkem, Když hned za Olomoucí, v Olomouckém Kraji jsou dva turistické cíle již postaveny s celkem nevyužitým potencionálem, co se týče návštěvnosti letního provozu.</p> <p>Na Hrubé vodě mají pěkná hřiště pro děti, Horskou dráhu na kolejích. U nás je pro změnu stále jediná opravdová bobová dráha, navíc je stále nejdelší ze všech drah na Moravě, dětské hřiště a nově nafukovací skákací hřiště.</p> <p>Samozřejmě nemůže být strategií kraje podporovat jen tyto dva areály, ale spolupráce by měla být co nejužší, už jen vzhledem k tomu, že v zimním období generují spoustu nových lyžařů, kteří se učí u nás</p>	Nepovažováno za připomínku	Není v rozporu s návrhovou částí Programu

	<p>lyžovat v rámci MŠ a ZŠ a teprve pak vyrazí s rodiči na samotné hory.</p> <p>V současné době nás kraj podpořil v projektu dětského hřiště, dobudování trafostanice, (posílení zasněžování), zvýšení bezpečnosti (nákup matrací), vybudování schodiště od vlakové zastávky. Podporuje nás i marketingově v rámci zařazení střediska do soutěže zimních středisek OK za což jsme rádi a doufáme že spolupráce bude v tomto duhu pokračovat a jen se prohlubovat.</p>		
39	Na workshopu se lobovalo, aby se Střední Morava přejmenovala na Hanou, to by se v dokumentu mělo objevit. Určitě je to zažitější výraz pro střední Moravu.	Akceptováno	Zpracováno – nikoliv však jako přejmenování. Tomu předchází složitý proces testování značek
40	podpora investic do systém zasněžování, bez kterých se provoz zimních areálů neobejde a bez sněhu na horách bude trpět i přidružený cestovní ruch. (ubytovací a stravovací provozy)	Vysvětleno	Částečně již součástí na úrovni podpory běžkařských tras, kde je role kraje nezastupitelná. Přímou podporu zasněžování Program nevyklučuje, ale také explicitně nepodporuje
41	3) podpora začínajících lyžařů, případně infrastruktury pro ně (vybavení LŠ, přepraní zařízení typu koberec a pod.	Nepovažováno za připomínku	Již je součástí v opatření 4.1. ve formě podpory sociálního cestovního ruchu. Program tedy možnost této podpory nevyklučuje. Je však na kraji, zda bude mít zájem o podporu této aktivity. Nutno řešit v rámci implementace
42	byl jsem na zasedai RSK a vyvstal požadavek na castejsi setkavani a byt primo ucasten i rozhodovani, prosim zapracovat	Upraveno	Doplněno 2x ročně
43	souhlasim, ale nema to zadny vliv na OLKR. KCT dela nekoncepčni kroky. Kdo urcuje co se bude opravovat? Kdo urcuje ketre znacky se budou mazat, kdo urcuje kde vznikne nova trasa? Zaradil bych neco jako koncepci znaceni KCT a jejich podporu.	Vysvětleno	Připomínka je relevantní, kraj by měl vyžadovat za své finanční prostředky, jednoznačnou informaci o to, do jakým oblastí tyto prostředky směřují, a to na základě nějaké plánu. Je spíše věcí implementace a přístupu kraje.
44	stejne i tady. projekt Bile stopy, je zcela bez rizeni. Webove aplikace nema zadny koncept a vyvoj dle	Vysvětleno	Dtto

	požadavku. Jde ciste o soukromy projekt nepropojeny na OLKR.		
45	domy prirody budou kde?	Vysvětleno	Konkrétní podpora nebyla vydiskutována. Finanční podpora ze strany kraje je zpracovatelem nedoporučena
46	nerozumim. mame na uzemi kraje.	Vysvětleno	Program je na 7 let, území, která mají vysokou intenzitu turismu, mohou dojít k rozhodnutí, že chtějí založit lokální DMO.
47	a DMO nebudeme vyhodnocovat?	Akceptováno	Doplněno
48	a proc nezapojime okrajove regiony ?	Vysvětleno	Zde je vazba na vlajkový projekt v celkové strategii kraje. Okrajové regiony jsou zapojovány, není v rozporu s Programem
49	jak sjem rikal moc nesouhlasim, radeji bych videl okrajove regiony	Vysvětleno	Není v rozporu s Programem, ostatně i podpora Kralického Sněžíku má vazbu na okrajový region Olomouckého kraje.
50	tady bych dal garantem SMSCR ne?	Neakceptováno	To nelze, cestovní ruch je ze zákona v gesci krajů, To nemůže řídit oblastní DMO
	nesouhlasim, garant muze byt pouze jeden	Akceptováno	Upraveno
51	podpora 21tis. na rok je dle meho nazoru prilis malo. Co zname slovicko "zvlattitneni sluzeb"? Dela kraj nekaj audit ick..?? a proc IC nemuzou dostava prispevek dle nejake parametru?	Vysvětleno	Částka je pouze finanční příspěvek, který je ve zcela obvyklé výši v rámci krajů. Jsou kraje, které dosud nepřispívají vůbec nic. Parametry součástí podpory jsou.